

Odluka:

VSRH Revt 276/2015-2

Zbirni podatci

Broj odluke: Revt 276/2015-2

Datum odluke: 06.08.2015

Vrsta odluke: Rješenje

Vrsta predmeta: Građanski - revizija

Odjel: GRAĐANSKI ODJEL

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revt 276/15-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Glušića predsjednika vijeća, Jasenke Žabčić članice vijeća, Željka Pajalića člana vijeća, Ljiljane Hrastinski Jurčec članice vijeća i sutkinje izvijestiteljice i mr. sc. Lucije Čimić članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom B. d.d. u stečaju, OIB: ..., D., kojeg zastupa stečajna upraviteljica I. S. iz D., odlučujući o reviziji razlučnog vjerovnika I.-i. n. d.d. Z., OIB: ..., kojega zastupaju punomoćnici iz OD I., O. & P. d.o.o., odvjetnici u Z., protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-8007/14-6 od 7. siječnja 2015., kojim je ukinuto rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku, poslovni broj St-21/12 od 30. srpnja 2014., u sjednici vijeća održanoj 6. kolovoza 2015.,

r i j e š i o j e:

Odbacuje se revizija razlučnog vjerovnika I.-i. n. d.d.

Obrazloženje

Trgovački sud u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku, rješenjem poslovnog broja St-21/12 od 30. srpnja 2014., nakon održanog ročišta za diobu kupovnine, odlučio je o namirenju razlučnog vjerovnika iz utrška kupovnine ostvarenog unovčenjem imovine stečajnog dužnika (na kojoj je razlučni vjerovnik imao tražbinu osiguranu razlučnim pravom) i riješio je:

I. Troškovi stečajnog postupka po čl. 170. st. 1. Stečajnog zakona u iznosu od 4,585.119,50 kuna (slovima: četiri-milijuna-petsto-osamdeset-pet-tisuća-sto-devetnaest-kuna i pedeset lipa).

II. Troškovi stečajnog postupka po čl. 170. st. 2. Stečajnog zakona u iznosu od 594.827,60 kuna (slovima: petsto-devedeset-četiri-tisuće-osamsto-dvadeset-sedam-kuna-i-šezdeset-lipa).

III. Po odbitku iznosa troškova stečajnog postupka navedenog u točki I. i II. ovog rješenja iz ostvarenog utrška namiruje se tražbina razlučnog vjerovnika: I.-I. N. d.d. Z., ..., OIB: ... u iznosu od 44.600.850,57 kuna.

IV. Nalaže se računovodstvu ovog suda da u roku od 8 dana od pravomoćnosti ovog rješenja isplatiti iznos od 47.101.539,43 kune i to u korist stečajnog dužnika na račun stečajnog dužnika broj otvoren kod R. A. d.d. Z., te iznos iz točke III. ovog rješenja u korist razlučnog vjerovnika - I.-I. N. d.d. Z., ..., OIB: na račun broj ... otvoren kod P. b. d.d. Z..“

Drugostupanjskim rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-8007/14-6 od 7. siječnja 2015., uvažena je žalba stečajnih vjerovnika Z. S. iz Z., C. C. L.. P. i O. d.o.o. Z. i ukinuto je prvostupanjsko rješenje o namirenju razlučnog vjerovnika te je predmet vraćen tome sudu na ponovan postupak.

U ovoj stečajnoj stvari razlučni vjerovnik je podnio izvanrednu reviziju u smislu odredbe čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13 - dalje: ZPP) protiv drugostupanjskog rješenja ističući kako odluka drugostupanjskog suda ovisi o rješenju materijalnopravnog i postupovnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni - i to pitanja „(...) da li nositelju knjižnog prava, upisanog radi osiguranja novčane tražbine, pripada pravo na namirenje kamata koje pripadaju toj tražbini neovisno o načinu upisa u zemljišne knjige“. Predlaže da Vrhovni sud Republike Hrvatske usvoji reviziju i preinači drugostupanjsko rješenje.

Revizija nije dopuštena.

Odredbom čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; u daljnjem tekstu: SZ) propisano je da se u stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka.

Odredbom čl. 382. st. 1. ZPP u propisano je da se revizija može izjaviti samo protiv pravomoćnih drugostupanjskih presuda.

Prema odredbi čl. 333. st. 1. i 3. ZPP, presuda koja se više ne može pobijati žalbom postaje pravomoćna ako je njome odlučeno o zahtjevu tužbe ili protutužbe odnosno o potraživanju koje je tuženik istakao prigovorom radi prebijanja.

Dakle, prema citiranim odredbama i u stečajnom postupku je dopuštena revizija (i to revizija prema odredbi čl. 382. st. 2. i 3. ZPP u vezi s čl. 11. st. 10. SZ) samo protiv pravomoćnih drugostupanjskih rješenja.

Revizijom pobijanim drugostupanjskim rješenjem ukinuto je prvostupanjsko rješenje kojim je odlučeno o diobi kupovnine i o namirenju razlučnog vjerovnika i predmet je vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje.

S obzirom da revizijom pobijano drugostupanjsko rješenje (kojim se ukida prvostupanjsko rješenje) nema potrebno svojstvo pravomoćnosti, to protiv takvog rješenja nije dopušteno podnijeti reviziju, u smislu citiranih odredbi.

Slijedom izloženog i na temelju odredbe čl. 392. st. 1. ZPP u vezi s odredbom čl. 6. SZ, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 6. kolovoza 2015.

Predsjednik vijeća
Željko Glušić, v.r.